**Kapitola V. Etnické Skupiny, Strany 385–393**

1. **„Race“ Membership**

Weber začína svoju kapitolu o etnicite tým, že si berie na mušku koncept rasy. Táto úvodná sekcia je kľúčová, pretože hneď v úvode zavrhuje akúkoľvek myšlienku, že by biológia bola priamou príčinou sociálneho života. Rasu neanalyzuje ako vedecký biologický fakt, ale ako **sociálne problematický zdroj kolektívneho konania**.

**Kedy sa Rasa Stáva Skupinou**

Weberov základný a prevratný postulát znie: Rasa, definovaná ako spoločné dedičné znaky, sa stáva sociálne relevantnou kategóriou len vtedy, keď je subjektívne vnímaná ako spoločný znak.

**Kritika Biologického Determinismu:**

* **Rasa Nie je Automatický Determinant:** Rasa sa nestáva "skupinou. Jej účinnosť je podmienená: ak neexistuje subjektívne vnímanie tejto spoločnej črty, rasa zostáva sociologicky nehybná.
* **Aktivácia Konania:** K aktivácii tohto vnímania a následnej akcie dochádza najmä v kontexte blízkosti rasovo odlišných osôb (napr. v susedstve). Táto blízkosť sa stáva základom pre spoločné, často politické, konanie, alebo, čo je bežnejšie, pre antagonizmus voči inej skupine.

**Fenomenológia Sociálnej Reakcie:**

Sociálne konanie, ktoré vyplýva z rasových rozdielov, je primárne **negatívne**. Členovia skupiny, ktorá sa považuje za "my," reagujú na tých, ktorí sú "viditeľne iní" (t. j. "oni"):

1. **Vyhýbaním sa a Opovrhovaním:** Jednoduché odmietnutie a dešpekt, bez ohľadu na skutočné schopnosti alebo zásluhy.
2. **Poverčivou Úctou:** Ak sú príliš mocní, môžu byť vnímaní s mystickou, poverčivou úctou.

Weber to nazýva antipatia, ktorá je v tomto kontexte primárnou a normálnou reakciou. Dôležité je, že táto antipatia nie je obmedzená len na osoby s antropologickými podobnosťami. Môže byť naviazaná na akékoľvek viditeľné rozdiely, nielen na dedičné znaky. Rozsah antipatie nie je určený stupňom objektívnej antropologickej príbuznosti.

**Connubium a Boj o Monopol Statusu**

Weber prechádza k podrobnejšej analýze **endogamie** – obmedzenia zmiešaných manželstiev – ako kľúčového indikátora rasovej/etnickej segregácie. V tejto časti sa definitivne odpútava od biológie a odhaľuje sociálne a ekonomické záujmy stojace za rasovým delením.

**Argument Proti "Prirodzenej Antipatii":**

Weber spochybňuje akúkoľvek predstavu o vrodenom, biologicky danom odpore voči miešaniu rás. Príkladom mu slúži existencia miliónov miešancov (mulatov v USA), ktorá hovorí jasne proti predpokladu "prirodzenej" **rasovej antipatie**. Ak teda miešanie prebieha, prečo existuje silný sociálny tlak na obmedzenie legitímneho manželského zväzku?

**Status ako Skutočná Bariéra:**

Tu prichádza k najdôležitejšiemu posunu: Weber tvrdí, že obmedzenie manželstva nie je primárne rasové, ale statusové.

* **Dominancia Statusu**: Konvenčné manželstvo je omnoho menej obmedzené antropologickými rozdielmi než rozdielmi v statuse, t. j., rozdielmi v socializácii a výchove.
* **Rasa ako Symbol Monopolizácie:** Averzia voči zmiešaným manželstvám nevzniká z biológie, ale z všeobecnej tendencie sociálnych skupín pokúšať sa tvoriť monopoly. Rasa (jej viditeľný prejav) sa stáva len najvhodnejším externým kritériom, na ktoré dominantná skupina naviaže svoje úsilie o monopolizáciu sociálnej moci, cti a manželských príležitostí. Rasová diskriminácia je teda sociálne determinovaná a chráni statusové privilégium.

**Endogamia ako Sociálna Voľba**

Obmedzenie manželských príležitostí na uzavretý okruh a vysoký výskyt príbuzenského kríženia sú v konečnom dôsledku **dôsledkom vedomého monopolistického uzavretia**. Nie sú biologickou nutnosťou, ale produktom sociálneho boja o výhody.

**2. The Belief in Common Ethnicity**

Po dekonštrukcii rasy sa Weber preklápa k analýze etnicity, pričom zdôrazňuje, že ide o kolektívny psychologický fenomén, ktorý má obrovské sociálne dôsledky

**Zvyky a Tradícia ako Ekvivalent Rasy**

Weber najprv spochybňuje tradičné rozdelenie na dedičnosť (rasu) a kultúru (tradíciu/zvyky).

**Etnické Znaky a Ich Pôvod:**

* **Irrelevantnosť Pôvodu**: Pre vzájomnú príťažlivosť alebo odpudivosť je zvyčajne nepodstatné, či sú nápadné rozdiely založené na biologickej dedičnosti alebo na tradícii. Obidva faktory podliehajú rovnakým podmienkam skupinového života a majú identický potenciál pre formovanie skupín.
* **Kultúrne Rozdiely**: Sociálne sa rovnako ľahko vytvárajú alebo obmedzujú na základe historicky náhodných zvykov ako na základe dedičných rasových znakov. Zmeny v zvykoch (napr. úprava brady, odevu, rituálov) môžu viesť k odporu alebo k **"vedomiu príbuznosti"**.

**Vedomé Monopolistické Uzavretie:**

Ak existujú medzi dvoma skupinami ostré hranice v štýle života, nie sú prirodzené – sú dôsledkom **vedomého monopolistického uzavretia**.

* **Zintenzívnenie Rozdielov**: Skupiny majú všeobecnú tendenciu monopolizovať príležitosti a česť. Akýkoľvek kultúrny znak – bez ohľadu na to, aký je povrchný – môže byť vybratý a zosilnený, aby slúžil ako kritérium pre túto exklúziu.
* **Sociálna Akcia:** Práve táto tendencia k monopolu premieňa malé, náhodné kultúrne rozdiely na hrubé a nepriehľadné hranice slúžiace sociálnemu a ekonomickému vylúčeniu.

### Definícia Etnickej Skupiny: Viera a Potenciál

Táto sekcia je srdcom Weberovho prínosu. Poskytuje kľúčovú definíciu etnicity, ktorá ju stavia mimo biologickej esencie a stavia ju do roviny **kolektívneho presvedčenia**.

**Kanonická Definícia:**

Weber definuje etnické skupiny nasledovne:

„Etnickými skupinami budeme nazývať tie ľudské skupiny, ktoré prechovávajú subjektívne presvedčenie o spoločnom pôvode kvôli podobnostiam fyzického typu alebo zvykov, alebo oboch, alebo kvôli spomienkam na kolonizáciu a migráciu; toto presvedčenie musí byť dôležité pre šírenie formovania skupiny; naopak, nezáleží na tom, či existuje objektívna krvná príbuznosť.“

**Dôsledky Definície:**

* **Viera ako Skutočnosť**: Pre Webera je kľúčová viera v spoločný pôvod, nie jeho overiteľný historický alebo biologický fakt. Etnicita je teda sociologická viera, ktorá má sociálne dôsledky.
* **Historické Nástroje Viery**: Spomienky na kolonizáciu a migráciu sú explicitne uvedené ako rovnako silné zdroje tejto viery ako fyzické podobnosti alebo zvyky.
* **Etnicita vs. Rodová Skupina:** Weber jasne oddeľuje etnické členstvo od skutočnej príbuzenskej skupiny. Kým rodová skupina je založená na overiteľnom pôvode, etnicita je založená na predpokladanej identite.

**Etnicita ako Potenciál (Nie Entita):**

Najdôležitejšie: Etnická príslušnosť sama o sebe netvorí skupinu v zmysle reálnej kolektívnej akcie. Namiesto toho, etnicita len uľahčuje formovanie skupín akéhokoľvek druhu.

* **Mobilizačný Princíp**: Etnicita je potenciál pre vznik komunity, ktorý sa typicky mobilizuje v politickej sfére alebo v ekonomickom konkurenčnom boji.
* **Vzájomná Kauzalita**: Weber uzatvára cyklus tvrdením, že aj keď etnicita uľahčuje formovanie politickej komunity, je to často práve politická komunita, ktorá inšpiruje a udržiava vieru v spoločný etnický pôvod.

**Otázky**

1. Weber uvádza, že aj povrchové rozdiely (oblečenie, účesy, jedlo) môžu byť základom etnickej identity. Ako to zapadá do jeho tézy, že etnicita je založená na **subjektívnom presvedčení** a nie na objektívnej realite?
2. Weber tvrdí, že etnické skupiny sú často formované prostredníctvom politických a náboženských konštrukcií (napr. grécke mestské štáty, izraelské kmene). Do akej miery tým vlastne ukazuje, že etnicita je vždy prepojená s politikou?
3. V čom spočíva politická funkcia etnicity podľa Webera?